

# MESSZIRÓL JÖTT CÉHLEGÉNY FELESÉGET KERES – A CÉHJOG MEGSZERZÉSE KÍVÜLRŐL

RIGÓ BALÁZS

**JOG**  
történet

ELTE ÁJK  
Jogtörténeti Kutatások

A SZERZŐ:

DR. RIGÓ BALÁZS

ADJUNKTUS

ELTE ÁJK RÓMAI JOGI ÉS  
ÖSSZEHASONLÍTÓ JOGTÖRTÉNETI  
TANSZÉK

RIGO.BALAZS@AJK.ELTE.HU

2025. március 17.

**A céh létezése során mindvégig zárt, patriarchális, ám bizonyos** demokratikus elemeket tartalmazó testületként működött. A céh létezéséhez, mindegyik elem szükséges feltétel volt. A céh zártsága azt jelentette, hogy a céhen kívüliek, a kontárok nem űzhettek ipart, ott, ahol a céh kiváltsággal rendelkezett. A kontárokat tűzzel-vassal üldözték, igyekeztek ellehetetleníteni őket, hiszen céhen kívüliségükkel, azaz a szabályok, főként minőségi, és mennyiségi követelmények alóli mentességükkel gazdaságilag fenyegették a céh létét.

**A patriarchális berendezkedés összefüggésben a céh vallási jellegével** többek

között a céhmester és családja iránti feltétlen engedelmességet, az idősebbek tiszteletét, az életkor megbecsültségét és az ebből fakadó tapasztalat elsőbbségét jelentette, még a céhmesterek között is, nemcsak mester és legény viszonylatban. A patriarchális viszony maga után vonta a céh mint nagy család létét, ahol a tagok kölcsönös tisztelettel és gondoskodással tartoztak egymás iránt. Éppen ezért szigorú szabályok vonatkoztak a céhbe való felvételre, a céhtagság elnyerésére, de a céhtagság halál általi megszűnésekor a temetkezésre és a kegyeletre is. A céhbeli életviszonyokat is részletesen és szigorúan szabályozták, az egyszerű tisztelenségtől kezdve, az öltözködésen, káromkodáson át a tettlegességig, emberölésig fajuló cselekedetekig.

**A céh korlátozott demokratizmusa a testületi működésben,** az ügyek rendszeres megvitatásában, azokról való szavazásban, a céhmesterek választásában, a ranglétrán való lassú, de biztos előrejutásban és a mindenkire egyformán vonatkozó szabályokban valamint a városi magisztrátushoz vagy a kiváltságlevelet adó feljebbvalóhoz irányuló fellebbezésben mutatkozott meg.

**A céhtagság, akár az inast, a legényt vagy már a céhjegyet szerzett** céhmestert annak családjával tekintjük is, nagy jelentőségű, körültekintéssel szabályozandó kérdés volt. Különösen részletesen szabályozták a mestermunka, a remek elkészítését és a mesterasztal, a lakoma fogásait a céhtagság elnyerésének feltételeként. A céh tehát

egyrészt szervezeti fogalom, aminek tagjai a mester, a mester családja, a legény és az inas. Másrészt a céh jelenti a céhjegyet, tehát a céh keretében való iparűzés jogát, ami egyben kiváltság is. Ez a meszteren túl, bizonyos esetekben fennálltakor a mester jogán az özvegyét, gyermekeit is illette. Céhjoga természetesen csak a mesternek lehetett, így a mesterré válás jelentette azt az elérendő célt, amely jogilag, gazdaságilag, társadalmilag is megalapozta a kézműves életét. Céhmester abból a vándorlegényből lehetett, aki mesterségét kitanulta, vándoréveit kitöltötte, bizonyítványait (keresztlevél, tanuló levél, vándorló könyv, erkölcsi bizonyítvány) bemutatta.

**A bizonyítványok igazolták, hogy tisztességes családból, azaz törvényes** házasságból származik, céhben tanulmányokat folytatott, vándorlás útján mesterségét csiszolta, valamint ellene büntető eljárás, vagy bármilyen jogsértés miatt eljárás nem folyik, nem ítélték el, nem tiltották ki valahonnan stb. A tisztas ágyból, azaz törvényes házasságból származás szükséges és jelentős követelmény volt. Fejlett jogi gondolkodást mutatott például az 1376-os erdélyi százszok céheinek szabályzata, amely a céhbe felvételt kérő ártatlanságának vélelmét és a hamis állításaival ezt megakadályozni akaró személy részére a bizonyítási kötelezettséget írta elő a felvételkor megkövetelt jogállapot igazolása során.<sup>1</sup>

**A legénynek, aki mesterré kívánt válni a városban a magisztrátustól** polgárjogot



kellett szereznie, vagy mezővárosban vagy falun a földesúrtól letelepedési jogot kérnie, és ennek birtokában kellett a remeket, azaz a mestermunkát a szigorú minőségbiztosítási szabályok szerint elkészítenie. Ezután kétszer mesterasztalt kellett adnia, míg végül a céhtaksát, azaz a belépési illetéket, kellett a céhnek megfizetnie, és ezzel válhatott teljes jogú, azaz céhjjoggal rendelkező mesterré.<sup>2</sup>

**Magában a mesterré válás folyamatában a céhlevelek tanúsága** szerint a mesterre-mek elkészítése és a lakoma megtartása emelkedett ki, azonban a felvett és nőtlen legénynek általában egy éven belül házasságot kellett kötnie. Ennek oka, hogy a céhszabályzatok a nőtlen legények házasságkötésre szorításával akarták biztosítani az erkölcsös életet, amelyet a megállapodott, gyereket nevelő, családfenntartó státusszal reméltek elérni. A legények kocsmalátogatása (ún. korhely hétfő), ugyanis visszatérő gondot okozott a céh életében.

**Mivel a fenti követelmények közül, mind a mesterségbeli tudás, mind az erkölcsiség** igazolása szükséges, de nem elégséges feltétele volt a céh jog elnyerésének, látszólag, a jogi relevanciát tekintve nem volt köztük különbség, hiszen bármelyik hiánya kizáró ok volt a céh jog elnyeréséhez. Ugyanakkor nem szabad feledni, hogy a céh patriarchális szerveződés, amelyben a családi szerepek, a tisztas életvitel különös jelentőséget kaptak. Sőt, a születés, azaz a személyes jogállapot és az utóbb kötött házasság azok a

fenti követelmények közül, amelyek a mesterré válás után is jogi relevanciával rendelkeznek a tisztas, erkölcsös életmód mellett. Házasság legényt nem szívesen vettek fel, mert neki már családot kellett eltartania és így nagyobb bérre tartott igényt, arról nem is beszélve, hogy adott esetben családdal a legények házába sem költözhetett be.

**Következésképpen a születés és a házasság kérdése véleményem** szerint kiemelkedett a céhmesteri lét követelményei közül. Ez a kiemelt szempont, nem részletességével, hanem elmaradhatatlanságával és a mindenki számára nyilvánvaló, egyértelmű tartalmat tükröző rövidegével jelentkezett a céhszabályzatokban.

**A céhbe lépés során tehát külön szabályozandó kérdés-ként jelent meg,** hogy a tisztas ágyból származó legény házasság-e már avagy sem. Ebben a kérdésben mindkét esetre találunk forrást, azonban a kérdés az, hogy milyen jogkövetkezményei voltak a házasság meglétének avagy az egyedülállóságnak. A szabályzatok<sup>3</sup> alapján tipikus, így minden bizonnyal a legéletszerűbb eset volt, hogy nőtlen legényt vett fel a céh, azonban egy éven belül házasságot kellett kötnie. Egy éven túl csak betegség, súlyos gyengeség esetén engedték a szabályok az iparűzést házasság nélkül.<sup>4</sup>

**Hasonlóképpen rendelkezett a losonci szabó és posztó-metsző céh,** azonban már a jelentős, két évi türelmi idő mellett szankciót is kilátásba helyezett.<sup>5</sup> A pénzbeli szank-

cionálás úgy tűnik kevés volt, mivel ugyanott egy másik céh, már a lakhatásból való kivetéssel fenyegette a mesterré vált legényt.<sup>6</sup> A gyakori eset mégis a házasságra egy éves időt nyújtó szabályozás, pénzbeli szankcionálás terhe mellett.<sup>7</sup> Szintén tipikus eset volt, hogy a szankció a házasság hiányában a házasság megkötéséig a mesterség gyakorlásától való eltiltás volt.<sup>8</sup> Amikor kivételként nős legényt vett fel a céh, akkor a szabályzat vagy hallgatott az esetről, tehát véleményünk szerint elfogadta, esetleg tűrte a már létrejött házasságot vagy valamilyen külön többletkötelezettséget, általában pénzfizetést rótt a legényre.<sup>9</sup>

**Természetesen sok forrás található, ahol külön nem rendelkeztek** arról, hogy már házasnak vagy még egyedülállóknak kellett-e lennie a legénynek. Ahogy az is előfordult, hogy csak az egyik esetről rendelkezett a forrás, míg a másikat nem említette. Ez esetben feltételezhető, hogy a gyakorlat a nem említett esettel szemben megengedő volt, mivel a céhszabályok nagy mértékben kógens, sőt kifejezetten tiltó szabályok voltak, így ha a házassággal kapcsolatban valamit nem akartak volna engedni, azt külön szabályozták volna. Ugyanakkor azt sem szabad elfelejteni, hogy a legényélet éveken át tartó szakadatlan vándorlással, és munkával járt, így főként házastárs és a taksa miatt eleve többlet-megtakarítás nélküli legények kérték a mesterré válást a céhben.

## Hivatkozások:

- <sup>1</sup> Binder Pál – Kovács Géza (szerk.): A céhes élet Erdélyben, Bukarest, 1981. TÉKA. 59. p.
- <sup>2</sup> Az összefoglaláshoz felhasznált irodalom: Szádeczky Lajos: Iparfejlődés és a céhek története Magyarországon I-II, Budapest, 1913. Országos Iparegyesület; Lippay István: Az ipartestületekről és az ipartestületek Országos Központjáról, Budapest, 1932. Pallas; Eperjessy Géza: Mezővárosi és falusi céhek az Alföldön és a Dunántúlon (1686-1848), Budapest, 1967. Akadémiai Kiadó; Nagybakay Péter: Céhek, céhemlékek Veszprém megyében, Veszprém, 1971. Veszprém Megyei Múzeumok Igazgatósága; Binder – Kovács 1981.
- <sup>3</sup> A szabályzatokhoz lásd Tuza Csilla és Vissi Zsuzsanna gondozásában Az Mester Emberek jó rendtartása. Magyar nyelvű céhlevelek c. háromkötetes kiadványt az MTA Néprajzi Kutatóintézet kiadásában. Az I. kötet (2000) a (1525-1682); a II. (2003) az (1683-1719), a III. az (1722-1738) közötti időszakot dolgozza fel (2005).
- <sup>4</sup> Binder-Kovács 1981. 84. p. és Tuza-Vissi I. 2000. 22. p.
- <sup>5</sup> Tuza-Vissi I. 2000. 33. p.
- <sup>6</sup> Tuza-Vissi I. 2000. 37. p.
- <sup>7</sup> Tuza-Vissi I. 2000. 31, 122, és 146. p.
- <sup>8</sup> Tuza-Vissi I. 2000. 86. p. Tuza-Vissi II. 2003. 43, 84, 188. p., és Tuza Vissi III. 2005. 27-28, 38, 57 és 101. p.
- <sup>9</sup> Szádeczky II. 1913. 57. p.

## Képek elérhetősége:

1. oldal: Fenyítőtábla, más néven ferula, 1778-as évszámmal. Forrás: <https://mnm.hu/hu/gyujtemenyek/historical-repository/ipartorteneti-gyujtemenyek> Letöltve: 2025. március 14.